

DOSAR NR.619/2/2019

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.548
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 08.10.2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: CRISTINA-RALUCA RADU
GREFIER: DANIELA ȘTEFAN

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **POPESCU DANIEL** având ca obiect „OUG 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** prin consilier juridic în baza delegației de reprezentare aflată la dosar și pârâțul **POPESCU DANIEL** prin avocat în baza împuternicirii avocațiale aflată la fila 69.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de ședință după care,

Nefiind alte chestiuni de discutat, Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reprezentantul reclamantului solicită proba cu înscrisuri, respectiv cele existente la dosarul cauzei și menționează că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Apărătorul pârâtului, de asemenea, solicită proba cu înscrisurile de la dosar.

Curtea încuviințează proba cu înscrisurile existente la dosarul cauzei ca fiind utile, pertinente și concludente soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată urmând a se avea în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 24/2018 și argumentele expuse pe larg prin cererea de chemare în judecată.

În esență, solicită a se avea în vedere că pârâțul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în provincia celui denunțat, atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, raportat la toate probele administrate în cauză.

În esență, în combaterea acțiunii, solicită a se avea în vedere că reclamantul își întemeiază acuzațiile la adresa pârâtului prin raportare la 2 perioade cu privire la care afirmă că ar fi fost recrutat în calitate de informator al securității, în 2 perioade.

Astfel solicită a se reține că pentru perioada iunie 1982-noiembrie 1983 nu exista o dovada suplimentară, în afară de fișa întocmită la trecerea în rezerva, care să dovedească că ar fi furnizat vreo informație din categoria celor prevăzute de legiuitor în dispozițiile art 2 alin b teza 1 din OUG 24/2008 cu referire directă la o anumită persoană.

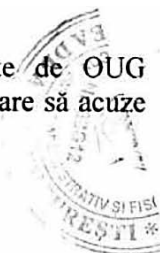
Mai mult, sintagma cuprinsă în aceasta fișa, respectiv a furnizat material informativ, nu poate duce singura la concluzia ca acest material informativ, dacă el a existat într-adevăr, a vizat informații prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat "îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în condițiile în care nu se menționează persoana vizată în mod direct pentru a se putea aprecia în ce manieră au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale la care face referire textul de lege.

Mai arată că intenția de a pleca din țară nu a fost una de opoziție împotriva regimului comunist, ci își depusese actele să plece legal în Germania, întrucât familia sa era acolo, pentru întregirea familiei.

În concluzie, solicită a se constata că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 24/2008, iar pârâtul nu a îndeplinit sarcinile date la acea vreme, neexistând elemente care să acuze persoana vizată de atitudini și acțiuni contrare regimului comunist.

Solicită acordarea cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Curtea declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.



CURTEA

Deliberând, constată că prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 01.02.2019 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul POPESCU DANIEL a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul POPESCU Daniel, născut la data de 08.04.1963, în Cârlogani, jud. Olt, fiul lui Marin și Elena, domiciliat în localitatea Cârlogani,, județul Olt.

În fmotivarea cererii, a arătat că domnul Popescu Daniel ocupă funcția de membru al Consiliului Local Cârlogani, jud. Olt Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/977/27.08.2018, domnul Popescu Daniel a fost recrutat în calitate de informator în două perioade de colaborare: iunie 1982 - noiembrie 1983, când era militar în termen, pentru a supraveghea informativ colegii de unitate și respectiv, perioada 1986-1989, când, domnia sa, fiind domiciliat în, jud. Olt, operator la Centrul de Calcul Slatina, a fost recrutat pentru urmărirea informativă „a mediului navetiști și a locuitorilor comunei. "După ce s-a stabilit în anul 1988 cu domiciliul în Slatina, titularul a fost folosit în problema "Eterul". A întocmit și semnat olograf cu numele real un angajament, la data de 10.07.1986, și a preluat numele conspirativ „Petre".

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Popescu Daniel, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în nota de constatare nr. DI/1/977/27.08.2018.

În drept, acțiunea se întemeiază pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Prin **întâmpinarea** formulată în cauză, pârâtul Popescu Daniel a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

În apărare, s-a arătat că din semnificația data de legiuitor termenului de 'colaborator al Securității', rezulta ca trebuie întrunite 2 condiții, în mod obligatoriu și cumulativ pentru a atrage constatarea de către instanța a a csetei calitati. Astfel, persoana trebuia să furnizeze informații intr-una dintre formele arătate în cuprinsul dispozițiilor art. 2 lit. b), prin informațiile respective sa fie denunțate activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care sa conducă la ingradirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

În continuare, solicită instanței să constate că situația de fapt dedusa judecații si probele prezentate de reclamantă nu se circumscriu dispozițiilor OUG 24/2008, iar acțiunea acesteia trebuie respinsa.

Prin raportare la actul normativ ce constituie temeiul formulării acțiunii reclamantei, se impune ca analiza situației de fapt dedusa judecații sa fie făcuta separat, pentru cele 2 perioade care apar înscrise în nota de constatare întocmita de CNSAS cu privire la persoana subsemnatului, si anume: iunie 1982-noimbrie 1983 și 1986-1989 :

Reclamanta afirma ca in perioada iunie 1982-noiembrie 1983, in timpul desfășurării serviciului militar, a fost recrutat in calitate de informator. In legătura cu aceasta perioada, la dosar s-a prezentat un singur document, intitulat „fisa a colaboratorului din rândul militarilor in termen” întocmita de Serviciul de Contrainformatii.

Documentul prezentat de reclamanta nu face insa dovada ca în perioada mai sus menționata pârâtul ar fi furnizat informații precum note si rapoarte scrise, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

Conținutul documentului prezentat de reclamantă este unul standard pentru acea perioada iar concluzia autorităților este exprimata la modul general: „a furnizat material informativ”. Nu rezulta insa ce conținea acest material informativ si cine ar fi fost persoana vizata. Or, pentru a se analiza incidența dispozițiilor art 2 alin b teza 1 din OUG 24/2008, si anume daca informațiile furnizate au încălcat drepturile si libertățile fundamentale ale omului, trebuie sa existe dovezi in sensul existentei si identității unei persoane ce a fost vizata de aceste informații.

Pentru perioada 1986-1989, documentul: „angajament” invocat de reclamantă, nu cântărește semnificativ în aprecierea calității de colaborator al securității, astfel cum este definita aceasta noțiune în art 2 lit b teza I din OUG 24/2008. Faptul că s-a găsit un asemenea document semnat nu înseamna automat ca a si îndeplinit sarcinile ce i-au fost impuse de organele de miliție din perioada comunista; din angajament rezulta ca i s-a pus în vedere "să furnizeze date despre persoane care discuta dușmănos la adresa partidului precum si sa informeze despre persoane care fac naveta si sunt nemulțumite". In continuare, prin coroborarea acestui document cu celelalte înscrisuri prezentate de reclamanta, rezulta ca in realitate eu nu a executat acest angajament, întrucât nu exista nici o dovadă că ar fi furnizat informații despre categoria de persoane si fapte, descrise in angajament. In acest context, acest înscris nu probează nici o fapta de colaborare cu organele securității, fiind doar o formalitate obligatoriu de îndeplinit de cei care erau aleși si nevoiți sa accepte acest tip de colaborare.

Documentele care in opinia reclamantei fac dovada ca a avut calitatea de colaborator al securității, sunt doar 2 note informative din luna iunie si august 1986, despre o persoana numita D.T. Analizând conținutul acestor 2 documente, solicită instanței sa retina ca nu pot constitui dovezi ale calității de colaborator al securității in sensul art 2 alin b teza 1 din OUG 24/2008

Nici una din cele 2 note informative nu conține informații care fac parte din categoria celor enumerate la art. 2 lit b teza I din OUG 24/2008. Cele relatate despre numitul D.T., cu care pârâtul se întâlnea ocazional, in naveta făcuta între Corn Carlogani si Orașul Slatina unde lucrau amândoi, nu pot fi sub nici o forma încadrate ca fiind informații care au avut rolul sa denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Astfel, din nota informativa din 29.06.1986, rezulta ca pârâtul a discutat cu D.T care i-a povestit ca așteaptă sa plece legal din tara si ca părinții lui sunt in RFG, i-au făcut chemare de 1 an si pana in prezent nu i s-a aprobat. Din analiza acestui text rezulta ca in nici un caz numitul D.T. întreprindea vreo acțiune ilegala , împotriva regimului comunist. Dimpotrivă, din cele consemnate in nota informativa invocata de reclamanta ca proba, rezulta ca aceasta persoana făcuse uz de caile legale existente la acel moment pentru aprobarea părăsirii teritoriului României. Mai mult, solicitarea de a pleca din tara era justificata prin intenția de reîntregire a familiei, care se afla deja in RFG.

In continuare, nici cea de-a 2 a nota informativa nu face nici o dovada ca ar fi oferit informații ce pot intra in categoria celor prevăzute expres in OUG 24/2008. Din nou interpretarea data de reclamanta CNSAS este una forțată si contrara conținutului textului suspus analizei care atesta clar ca informația transcrisa in aceasta nota viza o atitudine de cetățean care respecta autoritățile si legile statului si care nu are nici o intenție de a nu se supune regimului comunist (printr-o incercare forțată de trecere a frontierei).

De asemenea, a arătat că informatiile înscrise in documentele prezentate de reclamanta nu au dus la îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale persoanei vizate.

Reclamanta nu face nici o dovada ca cele 2 note informative care cuprind simple informații despre o plecare din tara in condiții de legalitate, ar fi avut vreo consecința în privința drepturilor si libertăților fundamentale ale persoanei vizate in aceste documente.

Nu in ultimul rand solicită instanței sa aprecieze întreaga situație de fapt si prin raportare la notele de analiza întocmite de Inspectoratul Județean Olt cu privire la persoana pârâtului, din care

rezulta ca existau nemulțumiri în legătura cu așteptările pe care aceștia le aveau de la pârât, întrucât aspectele relatate nu întruneau nici în opinia lor, elemente care să acuze persoana vizată de atitudini și acțiuni contrare regimului comunist.

Analizând cererea de chemare în judecată formulată, Curtea o va admite, pentru următoarele considerente:

În fapt, pârâtul Popescu Daniel, născut în data de 08.04.1963 în Cârlogani, jud. Olt, domiciliat în localitatea Cârlogani,, jud. Olt ocupă funcția de membru al Consiliului Local al comunei Cârlogani, jud. Olt.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a verificat din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Astfel cum reiese din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/977/27.08.2018, domnul Popescu Daniel a semnat un angajament la data de 10.07.1986 și a preluat numele conspirativ de "Petre".

Din notele informative date de pârât, în datele de 29.06.1986 și 29.08.1986 reiese că acesta a furnizat următoarele informații:

- „Sursa vă informează despre numitul D.T. că a discutat cu acesta și spunea că așteaptă ca să i se aprobe plecarea din țară pentru că părinții lui sunt în RFG, i-au făcut chemare de aproape an de zile, dar nici până în prezent nu i-a aprobat. Spunea că este de acord și soția lui să plece cu ei, deoarece acolo poate câștiga existența mult mai ușor.”

- „Sursa vă informează despre numitul D. T. că am discutat cu acesta și spunea că l-a vizitat mama lui, doi frați și cumnata care au venit din Germania, dar așteaptă și el ca în curând să meargă să fie alături de ei cu soția și copilul. Spunea că el vrea să plece legal din țară, iar frații și maică-sa l-au sfătuit să aibă răbdare, că-i vor da drumul să plece legal, că dacă fuge, nu mai poate să vină în țara în care s-a născut.”

Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, ofițerii din cadrul Securității au dispus următoarele sarcini: „va urmări în continuare activitatea numitului D.T.. Va urmări și depista persoane nemulțumite care vor să ajungă pe căi neoficiale la conducerea de partid și de stat. Va urmări și depista persoane care ascultă postul de radio <Europa Liberă>, după care colportează știrile”.

În drept, potrivit art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, prin **colaborator al Securității** se înțelege **„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”**.

Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât informațiile furnizate de pârât se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, întrucât vizau intenția unei persoane de a părăsi țara și superioritatea condițiilor de trai din Europa capitalistă, ceea ce apărea ca o conduită potrivnică regimului comunist.

Împrejurarea că acesta încerca să obțină aprobarea plecării din țară, respectiv intenționa să se stabilească în străinătate în condiții de legalitate, nu este de natură să schimbe natura informațiilor furnizate, care se refereau la atitudini potrivnice regimului totalitar, atât timp cât vizau o comparație

între regimul capitalist și cel comunist, respectiv o conduită ce era considerată, la acea vreme, potrivnică regimului totalitar comunist.

De asemenea, este îndeplinită și condiția ca aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv a dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, și a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Ca urmare, acțiunile pârâtului constituie activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*Nimeni nu va fi supus la imixțiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri*”.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în perioada de referință în următoarele dispoziții legale:

Art. 85 din Constituția României din 1952 - „*În conformitate cu interesele celor ce muncesc și în vederea întăririi regimului de democrație populară, cetățenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)*”

Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor*”

Art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România*”.

Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - „*Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat*”.

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 alin. 1 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **POPESCU DANIEL** domiciliat în com. Cârlogani,, județ Olt.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată public prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, **08.10.2019**.

**PREȘEDINTE,
CRISTINA-RALUCA RADU**



**GREFIER,
DANIELA ȘTEFAN**

21 IUN. 2024

ROMÂNIA
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA 33 - Conturi fiscale

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în
 dosarul acestei instanțe Nr. 619/2/2019
 se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF,



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr.
 în sumă de lei

GREFIER ȘEF,



Seprimtoarea pînă la ree-uef
 - dec. 981/14.01.2022
 619/2/2019 ice 4